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# Пояснительная записка

**Актуальность** модуля определена Федеральными государственными стандартами общего образования, где особое внимание уделено достижению метапредметных результатов, одним из которых является «умение формулировать, аргументировать и отстаивать свое мнение», которое относится к сфере коммуникативных действий.

Подростковый возраст, к которому относятся учащиеся с 5 по 8 класс, считается особо благоприятным периодом развития коммуникативной компетентности, в связи с тем, что общение здесь выходит на уровень ведущей деятельности (В. В. Давыдов, Д. Б. Эльконин). Интерес к сверстнику становится очень высоким, происходит интенсивное установление дружеских контактов.

В то же время формирование основ теоретического мышления также влияет на коммуникативную компетентность подростков: умение рассуждать, делать обобщения и выводы, выстраивать причинно-следственные связи, строить доказательства, спорить, самостоятельно творчески активно мыслить и управлять своей речемыслительной деятельностью — всё это основные линии качественного изменения в коммуникативной деятельности личности подростка.

Переходя из начальной школы в основную учащиеся 5-х классов уже по программе обучались устно высказывать суждения по темам проблемного характера, но часто, путем наблюдения, мы отмечаем, что около 90% их суждений основываются на эмоциях и интуиции. Ученики часто не осознают мнимость своих аргументов. Отделить истину (прямой аргумент) от мнения (мнимый аргумент) составляет одну из основных задач аргументации, которая может быть успешно решена путем тщательного анализа выдвигаемых суждений и обоснования тех доводов, на которые они опираются. Им необходимо научиться аргументировать свою точку зрения, спорить и отстаивать свою позицию невраждебным для оппонентов образом и в то же время устанавливать и сравнивать разные точки зрения, прежде чем принимать решение и делать выбор. Умение использовать теоретические знания в умении отстаивать свою позицию определили необходимость реализации программы.

**Необходимость** модуля обоснована и поиском новых подходов в обучении. В современной школе все чаще наблюдаются существенные изменения в организации учебного процесса. Все чаще в практике начинают использоваться современные образовательные технологии, модифицируются традиционные курсы, вводятся новые. Педагоги ищут эффективные формы проведения уроков. Однако урок не позволяет в полной мере проверить уровень усвоения навыка аргументации. Это определило заказ со стороны администрации школы и родительской общественности. С 2016 года **одним из таких модулей становится практика аргументации.** Введение данного модуля весьма специфично, так как изучение содержания программы не изучалось ранее в рамках школьной программы отдельно от учебного предмета.

Сегодня мы используем активные формы межличностной и межгрупповой коммуникации, где имеется возможность свободно выражать свое индивидуальное сознание. Сложно определить сферу человеческой деятельности, где бы ни присутствовала аргументация, т.к. в ходе практической жизнедеятельности всем нам приходиться рассуждать, выдвигать гипотезы, делать аргументированные выводы, вести деловые переговоры, отстаивать свои убеждения, опровергать позиции и доводы оппонентов и т.п.

Таким образом, введение модуля «Аргументация в дискуссии» в учебную программу оправдано необходимостью воспитания у учеников новых форм представления информации ищущего, критического мышления. А также, наличием многих областей и сфер, так или иначе связанных с коммуникацией, где востребовано умение говорить убедительно, анализировать чужие речи и строить свои, распознавать ошибки и уловки, противодействовать манипулированию, избегать «ловушек языка», находить слабые места в аргументации оппонентов.

**Новизна** модуля заключается в том, что представляет сочетание форм и методов обучения, которые соответствуют требованиям, предъявляемым к современному образовательному процессу обучающихся в рамках ФГОС, разработке критериев и показателей достижения метапредметного результата

«умение формулировать, аргументировать и отстаивать свое мнение». Погружение в мир аргументации пробудит интерес к применению на практике знаний, которые ученик получает в процессе обучения.

**Программа модуля** составлена в соответствие с задачами модернизации содержания образования, основными положениями Стандарта основного общего образования, на основе обучения на курсах повышения квалификации «Мониторинг метапредметных результатов в основной школе», проведенных Федеральным государственным бюджетным образовательным учреждением высшего профессионального образования «Пермский государственный национальный исследовательский университет», Региональный институт непрерывного образования. Руководитель курсов – Имакаев Виктор Раульевич, доктор философских наук, заведующий кафедрой образовательных технологий высшей школы, Пермский государственный национальный исследовательский университет. А также на основании собственного опыта апробации разработанных инновационных практик в рамках вышеуказанных курсов: ИнОП «Умение находить «мнимые» аргументы и обосновывать свой выбор»; ИнОП «Подготовка и проведение конкурсного метапредметного испытания «Аргументация в дискуссии» в рамках муниципальной метапредметной олимпиады для учащихся 7-9 классов.

Программа модуля составлена для учащихся 5-6 классов и реализуется в рамках курса «Метапредметня грамотность». Рекомендуемая группа для работы 1015 учащихся.

Программа рассчитана на 8 часов, имеет практико-ориентированный характер, так как 75% времени отведено на освоение приемов и способов деятельности.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| № | Тема | Коли | чество часов | |
| Всего | Теория | Практика |
| 1. | Учимся спорить с достоинством | 1 | 0,5 | 0,5 |
| 2. | Чем спор отличается от дискуссии, полемики, дебатов? | 1 | 0,5 | 0,5 |
| 3. | Аргументация собственной позиции | 2 | 0,5 | 1,5 |
| 4. | Составление аргументативного текста | 1 |  | 1 |
| 5. | Вопросы, их место в аргументации | 1 | 0,5 | 0,5 |
| 6. | Практикум по аргументации | 2 |  | 2 |

**Работа модуля «Аргументация в дискуссии» направлена на**

**формирование и развитие у обучающихся:**

* критического мышления;
* навыков цивилизованной дискуссии, в том числе: терпимости и уважения к различным взглядам;
* способности концентрироваться на сути проблемы;
* умения работать в команде;
* способности отстаивать различные идеи и убеждения.

**Цель и задачи Цель:** развитие умения обучающихся формулировать, аргументировать и отстаивать свое мнение в устной и письменной форме.

**Задачи:**

1. Освоить понятия курса.
2. Овладеть навыками спора, ведения дискуссий, дебатов.
3. Формировать навыки быстро обрабатывать информацию, находить доказательные аргументы в дискуссии.

**Содержание программы модуля строится на основе общих педагогических принципов:**  Доступность.

Принцип доступности предполагает соотнесение содержания, характера и объема учебного материала с уровнем развития, подготовленности детей.

* + Непрерывность.

Сформировать у подрастающего поколения устойчивый интерес к постоянному пополнению своего интеллектуального багажа и совершенствованию нравственных чувств.

* + Научность.
  + Системность.
  + Преемственность.
  + Стимулирование активности.

Практическое применение полученных знаний, укрепление позиции ребенка в своих взглядах.

**В результате освоения модуля «Аргументация в дискуссии» обучающийся должен**:

• **Знать:**

* понятийный аппарат теории аргументации;
* особенности аргументации в дискуссии; - нормы речевого общения.

**• Уметь:**

* четко и ясно выражать мысли в устной и письменной речи, логически грамотно строить предложения;
* обосновывать выдвигаемые тезисы;
* аргументировано и доказательно отстаивать свои позиции и интересы.

**• Владеть:**

- навыками публичной речи, аргументации, ведения дискуссий, дебатов.

# Календарно-тематическое планирование

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № | **Тема** | **Содержание занятия** | **Домашнее задание** |
| 1. | Учимся спорить с достоинством. | Основные понятия: тезис, аргумент. История развития аргументации. Работа с 7 письмом Д.С. Лихачева. Письма о добром и прекрасном. Правила ведения дискуссии.  Входная диагностика. | **-** |
| 2. | Чем спор отличается от дискуссии, полемики, | Основные понятия: диалог, спор, полемик, дискуссия, дебаты, тезис, аргумент.  Метод “Да,но…” | Найти аргументы в защиту тезиса |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | дебатов? |  |  |
| 3. | Аргументация собственной позиции | Основные понятия: «мнимые» и прямые аргументы, «безличная аргументация», «личная аргументация». Прием “Сито” при анализе выполненного домашнего задания. Умение находить «мнимые» аргументы и доказывать свой выбор. |  |
| 4. | Аргументация собственной позиции | Основные понятия: «сильные» и «слабые» аргументы.  Работа с текстом по выявлению «сильных» и «слабых» аргументов на основе текстов.  Оценивание выполнения работы по заданным критериям. | Подобрать научнопопулярный текст. Выделить тезис.  Подобрать из текста аргументы. |
| 5. | Составление аргументативного текста | Работа с источниками информации. Умение формулировать и  аргументировать свое мнение с опорой на текст как источник аргументов |  |
| 6. | Вопросы, их место в аргументации | Понятие вопроса и его логическая структура.  Виды вопросов: общие, частные, закрытые, открытые и др. | Составить 10 вопросов к заданным аргументам |
| 7. | Практикум по аргументации | Состязание в парах по заданной теме. Оценивание по критериям (соблюдение правил ведения дискуссии) |  |
| 8. | Практикум по аргументации | Состязание в парах по теме.  Оценивание по критериям (соблюдение |  |
|  |  | правил ведения дискуссии) Итоговая диагностика. Рефлексия. |  |

**Методы и формы обучения:** «мозговой штурм»; анализ новых тем в поисках аргументов; метод “Да,но…”, прием “Сито”, работа с источниками информации: книгами, журналами, газетами, Интернетом; практика аргументации.

Практические занятия закрепляют полученные знания и формируют навыки их реального применения. Практические занятия предполагают взаимный обмен мнениями учащихся по поставленным вопросам, творческое обсуждение проблем, дискуссии.

Самостоятельная работа учащихся направлена на подготовку к практическим занятиям, изучение обязательной и дополнительной литературы.

**В организации учебного процесса предусмотрен контроль усвоения материала:**

* входной – тестовая работа
* итоговый – тестовая работа.

В процессе освоения содержания программы ее результативность предполагается проверять с помощью системы диагностик: анкетирование, тестирование, наблюдение.

Для получения зачета учащемуся необходимо участвовать в дискуссиях, проводимых в рамках обучения модуля.

# Критерии оценивания

1. **Умение находить «мнимые» аргументы и обосновывать свой выбор.**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | Критерии | Параметры | Результаты |
| 1 | Умение определять и отбирать «мнимые» аргументы | Найдено три и более аргумента | 11 |
| Два аргумента | 8 |
| Один аргумент | 4 |
|  | Доказательство | Пояснил свой выбор аргумента с учетом | 3 (за каждое пояснения) |
|  | мнимости аргумента. | ключевых понятий  тезиса |  |
| Пояснил свой выбор аргумента без учета ключевых понятий тезиса | 1 |
| Не пояснил свой выбор | 0 |

**Максимальная сумма баллов- 20, при условии нахождения трех «мнимых» аргументов и пояснением своего выбора с учетом основной идеи тезиса.**

**Требования к перечню аргументов:**

в перечне аргументов к тезису содержатся как прямые, так и «мнимые» аргументы. Количество «мнимых» аргументов должно быть не менее 3-х, для того чтобы у учащихся была возможность выбора.

1. **Критерии оценивания аргументативного текста.**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Критерии | Показатели | Баллы |
| Количество и качество аргументов | Сильные аргументыссылка на моральный принцип, правило, закон | 3 за каждый |
| Слабые аргументы | 1 за каждый |
| Прямые аргументы | 3 за каждый |
| «Мнимые» аргументы | 0 за каждый |

1. **Критерии оценивания устного выступления**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № | Критерий | Параметры | Показатели |
| 1 | Качество аргументов | Аргументы слабые. Большое количество аргументов лишь косвенно относятся к защищаемому тезису. | 0-2 |
| Один аргумент является сильным. Лишь часть аргументов «мнимые» и слабые. | 3-4 |
| Один-два аргументов являются сильными. Отсутствуют «мнимые» аргументы. | 5-6 |
|  |  | Представлены 3 и более сильных аргумента. Аргументация проводится в различных контекстах. Построение системы логично. | 7-8 |
| 2 | Качество вопросов | Большинство вопросов являются риторическими. Один-два вопроса на уточнение позиции собеседника. Нет проблематизирующих вопросов. | 0-2 |
| Отсутствуют риторические вопросы. Большинство вопросов относятся к содержанию аргументов оппонента. Преобладают уточняющие вопросы, есть вопросы на проблематизацию позиции оппонента. | 3-4 |
| Преобладают проблематизирующие вопросы, каждый из которых относится к аргументации оппонента. | 5-6 |
| Вопросы к аргументам оппонента выстроены в определенной логике. Все вопросы относятся к содержанию аргументации. | 7-8 |

# Риски реализации программы модуля

1. Формальное присутствие на модуле.

Путь преодоления: индивидуализация через выбор активной и пассивной роли.

1. Двухсменная работа школы.

Путь преодоления: организация контрольных мероприятий по параллелям.

**Техническое обеспечение модуля** 1. Интерактивные средства обучения: компьютер, проектор

1. Технологические карты занятий.
2. Критерии оценивания продуктов деятельности учащихся

# Тезаурус[[1]](#footnote-1)

**Тезис** - утверждение, которое требует обоснования.

**Аргумент –** этосуждение (или совокупность взаимосвязанных суждений), приводимое в подтверждение истинности какого-либо другого суждения (или системы суждений, точки зрения, теории и т.п.)

**«Мнимый» аргумент** - указание на реально существующий факт, событие и т.п., не подтверждающее данный тезис.

**Прямой аргумент** – доказательство в поддержку тезиса.

**Сильные аргументы** - это аргументы, содержащие научные аксиомы, положения законов и официальных документов, законы природы, выводы, подтвержденные экспериментально, заключения экспертов, ссылки на признанные авторитеты, цитаты авторитетных источников, показания очевидцев либо статистические данные.

**Слабые аргументы**  – это аргументы от личного опыта, пословицы и поговорки.

# Список источников и литературы

1. Федеральный государственный образовательный стандарт основного общего образования. Режим доступа: URL:http://standart.edu.ru
2. Лихачев Д.С. Письма о добром и прекрасном. Режим доступа: http://www.ereading.club/book.php?book=34608
3. Мониторинг метапредметных результатов в основной школе, часть 2: сб. науч. и метод. материалов/под общ. ред. В.Р.Имакаева; РИНО ПГНИУ.-Пермь, 2014
4. Чернова П.А. Теория и практика аргументации в современных гуманитарных науках. Вестник Северного (Арктического) федерального университета. Серия:

Гуманитарные и социальные науки. Выпуск №1, 2008

1. Мониторинг метапредметных результатов в основной школе, часть 2: сборник научных и методических материалов / под общ.ред.В.Р.Имакаева; РИНО ПГНИУ. - Пермь, 2014.

   [↑](#footnote-ref-1)